



**AUTORITÀ REGIONALE PER LA GARANZIA
E LA PROMOZIONE DELLA PARTECIPAZIONE**

VERBALE

Seduta del: 10/10/2016
Seduta n. : 64
Luogo: (sede)Palazzo Bastogi – Via Cavour 18 - Firenze
Durata: 10h30/12H00

Presenti:

Per l’Autorità

- Giovanni Allegretti Videoconferenza
- Paolo Scattoni Videoconferenza

Per gli Uffici di supporto

- Luciano Moretti – Dirigente Settore Analisi di Fattibilità e per la valutazione delle politiche – Assistenza generale al CO.RE.COM., alla CPO e all’Autorità per la partecipazione – Consiglio regionale
- Donatella Poggi - Assistenza all’Autorità per la partecipazione – Consiglio regionale

Ordine del giorno:

- 1) Istruttoria domande pervenute alla scadenza del 30 settembre 2016;
- 2) determinazioni in merito alle iniziative relative all’avvio del Dibattito pubblico sull’ampliamento dell’attività dell’azienda CHIMET;
- 3) comunicazioni pervenute da parte degli Enti Locali in merito all’attivazione di vari procedimenti di assoggettabilità VIA/VAS; individuazione procedura di valutazione;
- 4) varie ed eventuali.



La seduta ha inizio alle ore 10h30

SVOLGIMENTO

Punto 1

In apertura di seduta sia il prof. Allegretti che il prof. Scattoni dichiarano quanto segue :

“ E ‘ ormai passato un anno dalle dimissioni della prof.ssa Ilaria Casillo da componente dell’Autorità per la garanzia e promozione della partecipazione. Il Consiglio regionale ha impiegato nove mesi per la nomina della prof. Francesca Gelli Francesca Gelli. Da tre mesi la nomina attende la firma del Presidente del Consiglio. Quest’ultimo ritardo non è comprensibile. E’ pertanto necessario chiedere ufficialmente ragione del ritardo agli uffici della Presidenza del Consiglio. Più volte l’Autorità ha sottolineato la situazione di disagio che oggi è ancor è più evidente quando è necessario valutare in tempi brevi un numero considerevole di progetti”.

Punto 1

Si procede con l’avvio dell’istruttoria delle domande pervenute alla scadenza del 30 settembre 2016.

Il prof. Scattoni , data anche la scarsità del budget a disposizione, ritiene indispensabile definire criteri precisi per la valutazione dei progetti .

Il prof. Allegretti sottolinea che tra le richieste pervenute alla scadenza del 30 settembre, contrariamente a quanto accaduto in altre scadenze, si è in presenza di un numero limitato di domande che prevedono un piccolo budget di spesa; infatti la gran parte di queste prevede spese per importi maggiori ai 20.000,00 €. Questo aspetto, data appunto l’esiguità della somma a disposizione, non dà la possibilità all’APP di scegliere, eventualmente, di finanziare il maggior numero possibile di progetti; ritiene che potrebbe essere utile quindi scegliere di finanziare meno progetti , magari alcuni tra i più impegnativi economicamente;

il prof. Scattoni ovviamente accertatane la qualità e la credibilità propende, invece , per decidere di finanziare anche i progetti più piccoli;

il prof. Allegretti, a differenza di quanto successo nel passato, reputa necessario che l’APP assuma un metodo meno flessibile, puntando a dichiarare inammissibili i progetti che non abbiano già al momento della presentazione della richiesta di finanziamento, i requisiti minimi essenziali (come per esempio l’indicazione del 15% di cofinanziamento nel caso di comuni o imprese, o una tabella dei costi comprensibile con l’indicazione chiara del cofinanziamento richiesto);



il prof. Scattoni concorda con questa ultima proposta avanzata dal prof. Allegretti; si procede –pertanto- a considerare non analizzabile la richiesta “Slow to School” del Comune di Rosignano Marittimo che non riporta i dati relativi al cofinanziamento e al finanziamento richiesto;

Il prof. Allegretti ritiene di dover anche fare immediatamente una scelta di campo, chiarendo se nella valutazione l’APP debba selezionare le domande sulla base dei metodi operativi indicati o su un incrocio tra l’innovatività di questi ultimi e le tematiche affrontate;

il Dr. Moretti segnala la presenza di due domande inerenti il tema della fusione tra Comuni, giudicando questo argomento di grande interesse;

il prof. Scattoni concorda con quanto sopra affermato da Dr. Moretti;

Il prof. Scattoni, in nome di un auspicabile coinvolgimento nelle pratiche partecipative di un maggior numero di realtà territoriali della Regione, pone anche il tema di ulteriori eventuali finanziamenti a soggetti che già sono stati, in passato, destinatari dei fondi dell’APP;

il prof. Allegretti ritiene che il fattore sopra richiamato dal prof. Scattoni non possa essere un ostacolo laddove si sia in presenza di una chiara espansione della qualità partecipativa dell’Ente richiedente e della sua capacità di ampliare, consolidare e istituzionalizzare la partecipazione come routine di governo, in specie se applicandola a temi nuovi e di frontiera, ancora non affrontati da altri comuni;

all’unanimità si prevede di poter concedere il finanziamento ad un massimo di 5/ 6 progetti tra quelli in istruttoria, considerando 2 o 3 di questi nella fascia tra i 20.000,00 e i 30.000,00 euro e i restanti nella fascia inferiore;

sempre all’unanimità si decide che le seguenti domande devono essere inviate all’avv. Francesca De Santis – Garante regionale dell’informazione e della partecipazione della Regione Toscana – per la valutazione di sua competenza ex art. 5 della l.r. 46/2013;

- Comitato pro centralina di Porcari - Situazione ambientale della piana di Lucca;
- Comune di Capannoli - Centro sociale o casa ? Idee per riqualificare l’immobile posto nel centro di Santo Pietro Belvedere;
- Comune di Bucine - Un paese da condi – vivere;
- Comune di Collesalveti – Piano strutturale in Comune;
- Comune di Cortona – Partecipazione : nuove scommesse per la cittadinanza;
- Comune di Fiesole – Fiesole, paesaggio di partecipazione;
- Comune di Greve in Chianti –La vite è meravigliosa;



- Comune di Livorno – Salute – Strategia alimentare;
- Comune di Massa – Insieme abbassiamo il rischio;
- Comune di Pescia – Progettiamo insieme Pescia del futuro;
- Comune di Piombino – Ambiente: insieme si può;
- Comune di Pontedera - Viva Villa Crastan viva;
- Comune di Rosignano Marittimo –Sicurinsieme

A conclusione di questa prima fase istruttoria, i componenti dell'APP si assegnano il compito di approfondire rispettivamente l'istruttoria iniziale dei progetti nel seguente modo:

Prof. Allegretti:

Rosignano 1

Lucca

Massa 1 e 2

Prato

Capannori

Abbadia San Salvatore

Prof. scattoni

Fusioni n 2

Porcari

Collesalveti

Fiesole

Pescia

Piombino

Qualora ,a breve, il presidente del Consiglio firmi la nomina della Prof.ssa Francesca Gelli, come terzo membro dell'APP, la medesima si occuperà di istruire i progetti restanti. Nel caso la suddetta nomina non venisse ratificata i progetti in questione verranno a loro volta riassegnati ai due componenti in



carica per la istruzione. Resta fermo che tutti i membri presenti alla seduta del 24 ottobre prossimo dovranno leggere e commentare tutti i progetti, interagendo debitamente con il Garante regionale dell'informazione e della partecipazione della Regione Toscana, per poi prendere decisioni consensuali o a maggioranza dei tre membri nel caso di presenza della prof.ssa Gelli;

Punto 2

Valutando che si è conclusa la procedura di verifica delle firme dei sottoscrittori della richiesta di avvio del DP, si decide di convocare i rappresentanti dell'Azienda ed il Sindaco con data da identificare tra i giorni 24 ottobre o 7 novembre;

Punto 3

Il prof. Allegretti, considerato il fatto che l'APP non ha a disposizione i documenti riguardanti le varie pratiche relative alle comunicazioni pervenute, sottolinea la necessità di acquisire le notizie utili al loro approfondimento, inoltre indica due aspetti che rappresentano criticità su cui produrre risposte:

- 1) mancanza di procedure regolamentari interne all' APP per l'avvio delle istruttorie e per la formulazione della decisione nel merito ;
- 2) necessità di proporre un articolato da inserire nel Regolamento di funzionamento interno all'ufficio per sistematizzare quanto al punto 1

A tal proposito formula alcune riflessioni su cui attivare un confronto fino dalla prossima seduta- (All. N.1)

Il Dr. Luciano Moretti concorda con la rilevata necessità di dotarsi di criteri e procedure per la gestione delle istruttorie relative alle comunicazioni di avvio delle procedure di assoggettabilità VIA/VAS che sono pervenute e che perverranno all'APP. Consiglia però di tener conto non solo dell'aspetto finanziario ma anche e soprattutto dell'aspetto prettamente organizzativo legati all'eventuale avvio di futuri dibattiti pubblici derivanti dalle istruttorie ricordate. Ritene concretamente che l'ufficio non possa gestire al massimo che 3 o 4 DP nell'arco di un anno.

Il Dr. Moretti prosegue esponendo la situazione economica relativa agli esercizi 2016/2017 ricordando che anche per il 2017 ci troveremo a fronteggiare alcuni tagli (vedi fondi nel capitolo dedicato alle expertise) e informa i membri dell'APP che entro il 21 di ottobre scade il termine per comunicare eventuali richieste di variazioni di bilancio sia in positivo che in negativo. Per cui entro quella data dovremo comunicare quali somme dei capitoli dell'esercizio 2016 non potranno essere spesi nell'arco di questo esercizio finanziario, non dimenticando che queste medesime cifre potranno essere destinate dall'APP ad altre voci di spesa, sempre ovviamente da utilizzare nel corrente esercizio;

Punto 4



1) si affronta il tema dei rapporti tra l'APP e l'ufficio partecipazione della Regione Toscana diretto dal Dr. Antonio Floridia. All'unanimità si evidenzia la necessità che ogni attività intrapresa da quell'ufficio, legata ad iniziative relative allo svolgimento di processi partecipativi o dibattiti pubblici, venga preventivamente concordata con l'APP a cui debba poi essere indirizzata una comunicazione riguardante gli esiti;

2) il prof. Scattoni facendo riferimento ad un recente accordo di programma stilato tra la Regione Toscana e la Regione Umbria, relativo alla costruzione di una stazione di linea sulla tratta Firenze/Roma, nella zona della Val di Chiana, ritiene che tale argomento dovrebbe essere oggetto di un approfondimento da parte dell'APP, considerando che, data la mole dell'opera e le sue caratteristiche, sulla medesima potrebbe anche decidersi di attivare un DP. Sottolinea la mancata comunicazione di merito da parte della Regione Toscana a questo ufficio.

Si convoca la prossima seduta per il giorno 24 ottobre 2016

Si rimanda la conclusione della trattazione del punto 3 alla prossima seduta.

La seduta termina alle ore 12h00

Letto e approvato nella seduta del 24.10.2016

Il Dirigente
Luciano Moretti

Il Funzionario estensore
Donatella Poggi